ସଲିମ ଭାଇ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ବନାମ

ମହାରାଷ୍ଟ୍ର ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ଡିସେମ୍ବର 17,2002

[ସୟେଦ ଶାହ ମହମ୍ମଦ କ୍ବାଦରୀ ଏବଂ ଅରିଜିତ ପଶାୟତ, ନ୍ୟାୟମୁର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ଦେୱାନୀ କାର୍ଯ୍ୟକାରିତା ସଂହିତା, 1908:

ଆଦେଶ 7, ନିୟମ 11-ଅର୍ଜିର ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ-ଅଦାଲତ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ କେତେକ ଡିକ୍ରି ଏବଂ ଆଦେଶ ବେଆଇନ ଏବଂ ଅବୈଧ ବୋଲି ଘୋଷଣା କରିବା ପାଇଁ ମକଦ୍ଦମା ଦାୟର କରୁଥିବା ବାଦୀମାନେ -ଅର୍ଜିର ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ ପାଇଁ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରୁଥିବା ପ୍ରତିବାଦୀମାନେ ଯୁକ୍ତି ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ ଏହା କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନର କାରଣ ସୂଚିତ କରେ ନାହିଁ ଏବଂ ଏହା ପୂର୍ବନ୍ୟାୟ ଦ୍ୱାରା ବାରଣ କରାଯାଇଛି -ବିଚାର କରୁଥିବା ଅଦାଲତ ଅଭିଯୁକ୍ତମାନଙ୍କୁ ଲିଖିତ ବିବୃତ୍ତି ଦାଏର କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି- ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅନୁମୋଦିତ ଆଦେଶ -ଧରାଯାଉ, ଆଦେଶ 7, ନିୟମ 11 ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ଆବେଦନ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବା ପାଇଁ ଯାଞ୍ଚ କରାଯିବାକୁ ଥିବା ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ତଥ୍ୟ ହେଉଛି ଅର୍ଜିର ନିଶ୍ଚୟ କଥନ -ମାମଲା ରୁଜୁ କରିବା ପୂର୍ବରୁ କିମ୍ବା ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କୁ ସମନ ଜାରି କରିବା ପରେ କିମ୍ବା ମାମଲା ସମାପ୍ତ ହେବା ପୂର୍ବରୁ ଯେକୌଣସି ସମୟରେ ବିଚାର କରୁଥିବା ଅଦାଲତ ଆଦେଶ 7, ନିୟମ 11 ଅନୁଯାୟୀ କ୍ଷମତା ପ୍ରୟୋଗ କରିପାରିବେ । ଆଦେଶ 7 ର ନିୟମ 11 ର ଧାରା (A) ଏବଂ (D) ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ଆବେଦନ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ, ଅର୍ଜିର ଅଭିପ୍ରାୟଗୁଡ଼ିକ ସ୍ୱାଭାବିକ ଏବଂ ଲିଖିତ ବିବୃତିରେ ନିଆଯାଇଥିବା ଆବେଦନ ସେହି ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଅପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ହେବ -ତେଣୁ, ଆଦେଶ 7, ନିୟମ 11 ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନର ନିଷ୍ପତ୍ତି ନ ନେଇ ଲିଖିତ ବିବୃତ୍ତି ଦାଖଲ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯିବା ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାର ପ୍ରୟୋଗକୁ ସ୍ପର୍ଶ କରୁଥିବା ପ୍ରକ୍ରିୟାଗତ ଅନିୟମିତତା ହେବ। -ତେଣୁ, ଆଦେଶ, ଅଦାଲତରେ ନ୍ୟସ୍ତ କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାରର

ପ୍ରୟୋଗ ନ କରିବା ଏବଂ ପ୍ରକ୍ରିୟାଗତ ଅନିୟମିତତାରୁ ପୀଡିତ - ଆଦେଶକୁ ବାତିଲ କରାଯାଇଛି – ବାଦ ପତ୍ରରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ଯୁକ୍ତି ଆଧାରରେ ଆଦେଶ 7, ନିୟମ 11 ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନର ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବା ପାଇଁ ମାମଲାକୁ ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟଳୟକୁ ପଠାଯାଇଛି ।

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ଅଧିକରିତା :2002 ର ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 8518 ।

ସି. ଆର୍. ସଂଖ୍ୟା 256/2002 ରେ ମଧ୍ୟପ୍ରଦେଶ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର 7.5.2002 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ସହିତ

2002 ର ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 8519 ।

ଟି. ଆର୍. ଅନ୍ଧାରୁଜିନା, ଆର୍. ଏଫ୍. ନରିମାନ୍, କୈଳାସ ବାସଦେବ, କେ. କେ. ଭେନୁଗୋପାଳ, ଏସ୍. ଭି. ଦେଶପାଣ୍ଡେ, ଜି. ଡି. ସୁଲେ, ସୁଶ୍ରୀ ଅନୁରାଧା ରାସ୍ତୋଗି, ମୁରାରୀ ଲାଲ୍ ପାଠକ, ମନୀଷ ପିଟଲେ, ଚନ୍ଦର ଶେଖର ଆଶ୍ୱରୀ, ରସିଦ ହକ୍, ଚନ୍ଦ୍ର ଶେଖର ଆଶ୍ୱରୀ, ଅରୁଣ ଅଗ୍ରୱାଲ, ଶାକିଲ ନୱାଜ, କୁଳଦୀପ ସିଂ, ପବନ କୁମାର, କେ. ଏସ୍. ରାଣା, ଏସ .ଏସ .ସୀନ୍ଦେ , ଭି. ଏନ୍. ରଘୁପତି, ଡବ୍ଲୁ. ଏ. ନୋମାନି, ବି. ଏସ୍. ବନ୍ଥିଆ ଏସ୍. କେ. ଅଗ୍ନିହୋତ୍ରୀ ଉପସ୍ଥିତ ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପାଇଁ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା :

ଅନୁମତିକୁ ସ୍ୱୀକୃତି ମିଳିଛି ।

ଏହି ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକ ମଧ୍ୟପ୍ରଦେଶ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର (ଇନ୍ଦୋର ଖଣ୍ଡପୀଠ) ଦେୱାନୀ ପୁନଃ ସମୀକ୍ଷା ପାଇଁ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 256/2002 ଏବଂ 7 ମେ, 2002ର 257/2002 ରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ସାଧାରଣ ଆଦେଶରୁ ଉତ୍ପନ୍ନ ।

ଏହି ମାମଲାଗୁଡ଼ିକର ଏକ ବିବିଧ ଇତିହାସ ରହିଛି, କିନ୍ତୁ ଆମେ ଯେଉଁ ଦୃଷ୍ଟିକୋଣ ଗ୍ରହଣ କରିଛୁ, ସେଥିରେ ତଥ୍ୟଗୁଡ଼ିକୁ ବିସ୍ତୃତ ଭାବେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ ବୋଲି ଆମେ ବିବେଚନା କରୁଛୁ । ଏହା କହିବା ଯଥେଷ୍ଟ ହେବ ଯେ 2002ର (c) ସଂଖ୍ୟା 13234 ରୁ ଉଠାଯାଇଥିବା ସଂଖ୍ୟା 7 ଏବଂ 2002ର ଏସ୍. ଏଲ୍. ପି (c) 14577ରୁ ଉଠାଯାଇଥିବା ଆବେଦନରେ ଏକମାତ୍ର ଉତ୍ତରଦାତା ଫେବୃଆରୀ, 2002ରେ ମକଦ୍ଦମା ଦାୟର କରିଥିଲେ, ଯେଉଁଥିରୁ ଏହି ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକ ଉପୁଜିଥିଲା । ଏହି ମକଦ୍ଦମାର ଅଷ୍ଟମ ପ୍ରତିବାଦୀ ହେଉଛନ୍ତି ଏହି ଦୁଇଟି ଆବେଦନରେ ଆବେଦନକାରୀ । ଏହି ମକଦ୍ଦମାରେ ଉକ୍ତ ଉତ୍ତରଦାତା-ବାଦୀମାନେମାନେ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ବିଷୟ ମଧ୍ୟରେ ନିମ୍ନଲିଖିତ ପ୍ରତିକାର ଦାବି କରିଥିଲେ:

> " (2).ଘୋଷଣା କରାଯାଉ ଯେ 1967ମସିହାର ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଦେୱାନୀ ମକଦ୍ଦମା ସଂଖ୍ୟା 147 ରେ ତୃତୀୟ ଯୁଗ୍ମ ଦେୱାନୀ ବିଚାରପତି, ବରିଷ୍ଠ ଖଣ୍ଡ, ନାଗପୁରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଗୃହୀତ ବିଚାର ଏବଂ ଡିକ୍ରି, 1987 ମସିହାର ନିୟମିତ ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 16 ରେ ଚତୁର୍ଥ ଅତିରିକ୍ତ ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତି, ନାଗପୁରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଗୃହୀତ ବିଚାର ଏବଂ ଡିକ୍ରି, ଏବଂ 1992 ମସିହାର ଦ୍ୱିତୀୟ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 132ରେ ମାନ୍ୟବର ବମ୍ବେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, ନାଗପୁର ଖଣ୍ଡପୀଠ ଦ୍ୱାରା ଗୃହୀତ ବିଚାର ଏବଂ ଡିକ୍ରିରେ ଏହାକୁ ଅନୁମୋଦନ କରି,

ଆବେଦନକାରୀ ଦେୱାନୀ ପ୍ରକ୍ରିୟା ସଂହିତା, 1908 (ସଂକ୍ଷେପରେ, 'ସି. ପି. ସି.') ର ଆଦେଶ 7 ନିୟମ 11 ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ, ଯେଉଁଥିରେ ଅଦାଲତରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା ଆଧାରରେ ମକଦ୍ଦମାଗୁଡ଼ିକୁ ଖାରଜ କରିବାକୁ ଅନୁରୋଧ

କରାଯାଇଥିଲା । ଆମ ସମ୍ମୁଖରେ, ଏହା କୁହାଯାଇଛି ଯେ ଆଦେଶ 7 ସି. ପି. ସି. ର ନିୟମ 11 ର ଖଣ୍ଡ (A) ଏବଂ (D) ଅନୁଯାୟୀ ଅର୍ଜି ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ ହେବା ଯୋଗ୍ୟ । ତେବେ, ଉକ୍ତ ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ମଧ୍ୟ ଆଦେଶ 8 ନିୟମ 10 ସି. ପି. ସି. ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ଦରଖାସ୍ତ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ କାରଣ ଆବେଦନକାରୀ ତାଙ୍କ ଲିଖିତ ବିବୃତି ଦାଖଲ କରିନଥିଲେ । ଧାରା 151 ସି. ପି. ସି. ଅଧୀନରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏକ ଆବେଦନ ମଧ୍ୟ ହୋଇଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ ଅଦାଲତଙ୍କୁ ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ପ୍ରଥମେ ଆଦେଶ 7 ନିୟମ 11 ସି. ପି. ସି. ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନ ଉପରେ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନିଅନ୍ତୁ । ଡିସେମ୍ବର 8,2001ର ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ, ବିଦ୍ୱାନ ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଧୀଶ ଆଦେଶ 8 ନିୟମ 10 ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ ଆଦେଶ ସହିତ ଧାରା 151 ସି. ପି. ସି. ଅନୁଯାୟୀ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆବେଦନକୁ ମଧ୍ୟ ଖାରଜ କରିଦେଇଥିଲେ । ଆଦେଶ 7 ନିୟମ 11 ସି. ପି. ସି. ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନ ବିଷୟରେ, ବିଦ୍ୱାନ ବିଚାରପତି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ତାଙ୍କ ଲିଖିତ ବିବୃତିକୁ ଦାଖଲ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ । ଏହାଦ୍ୱାରା ଅସନ୍ତୁଷ୍ଟ ହୋଇ, ଆବେଦନକାରୀ ମଧ୍ୟପ୍ରଦେଶ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ (ଇନ୍ଦୋର ଖଣ୍ଡପୀଠ) ଉପରୋକ୍ତ ପୁନଃରୀକ୍ଷଣ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ମେ 7,2002ରେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, ବିଦ୍ୱାନ ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଧୀଶଙ୍କ ଆଦେଶକୁ ନିଶ୍ଚିତ କରିବା ସମୟରେ, ବିଦ୍ୱାନ ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଧୀଶଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକୁ ପୁନର୍ବାର ଦୋହରାଇଥିଲେ ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ତାଙ୍କର ଲିଖିତ ବୟାନ ଦାଖଲ କରିବେ ଏବଂ ମତ ଦେଇଥିଲେ ଯେ ବିଚାର କରୁଥିବା ଅଦାଲତ ଆଇନଗତ ସମସ୍ୟା ଏବଂ ଆବେଦନରୁ ଉତ୍ପନ୍ନ ତଥ୍ୟ ଗଠନ କରିବେ ଏବଂବିଚାର କରୁଥିବା ଅଦାଲତ ତଥ୍ୟ ଉପରେ ମାମଲା ବିଚାର କରିବା ପୂର୍ବରୁ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ତାଙ୍କର ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ନଥିଭୁକ୍ତ କରିବା ଉଚିତ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଏହି ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ହିଁ ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକୁ ଦାୟାର କରାଯାଇଛି ।

2002 ମସିହାର ଏସ୍. ଏଲ୍. ପି. (C) ସଂଖ୍ୟା 13234ରୁ ଉଠାଯାଇଥିବା ଆବେଦନରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଉପସ୍ଥିତ ଥିବା ବିଦ୍ୱାନ ବରିଷ୍ଠ ଓକିଲ ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଟି.ଆର. ଅନ୍ଧ୍ୟାରୁଜିନା ଏବଂ 2002 ମସିହାର ଏସ୍. ଏଲ୍. ପି.(C) ସଂଖ୍ୟା 14577ରୁ ଉଠାଯାଇଥିବା ଆବେଦନରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଉପସ୍ଥିତ ଥିବା ବିଦ୍ୱାନ ବରିଷ୍ଠ ଓକିଲ ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଆର.ଏଫ. ନରିମାନ ଯୁକ୍ତି ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ ବାଦୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାବି କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରତିକାରର ପ୍ରକୃତିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଅର୍ଡର VII ନିୟମ ୧୧ ସି.ପି.ସି. ଅନୁଯାୟୀ ଅର୍ଜିଗୁଡ଼ିକ ଖାରଜ କରାଯିବା ଉଚିତ ଏବଂ ଅଦାଲତ ଲିଖିତ ବିବୃତ୍ତି ଦାଖଲ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବା ପରିବର୍ତ୍ତେ ଉକ୍ତ ଆବେଦନକୁ ଯୋଗ୍ୟତା ଅନୁଯାୟୀ ବିଚାର କରିବା ଉଚିତ ଥିଲା ଯାହା ଅଦାଲତରେ ନ୍ୟସ୍ତ କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାର ବ୍ୟବହାର ନକରିବା ପରିବର୍ତ୍ତେ ହେବ । ଏହା ମଧ୍ୟ ମକଦ୍ଦମା କରାଯାଇଛି ଯେ ଉଚ୍ଚ ପୂର୍ବ ନ୍ୟାୟ ମଧ୍ୟ ପ୍ରଶଂସା କରିନାହାଁନ୍ତି ଯେ ଅର୍ଜିଗୁଡ଼ିକ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନର କାରଣ ଦର୍ଶାଇ ନାହିଁ ଏବଂ ଅର୍ଜିକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯିବା ଉଚିତ୍ କାରଣ ଏହି ମକଦ୍ଦମା ପୂର୍ବ ନ୍ୟାୟ ଏବଂ ବିଚାରଧିନ ମକଦ୍ଦମାର ନୀତି ଦ୍ୱାରା ବାରଣ କରାଯାଇଛି ।

ଅନ୍ୟପକ୍ଷରେ, ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ହାଜର ବିଦ୍ୱାନ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ କେ. କେ. ଭେନୁଗୋପାଳ ପୂର୍ବ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନରେ ପାରିତ ହୋଇଥିବା ବିଭିନ୍ନ ଆଦେଶ ପ୍ରତି ଆମର ଧ୍ୟାନ ଆକର୍ଷଣ କରିଥିଲେ, ଯେଉଁଥିରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା ଯେ ସମ୍ପତ୍ତିର ବିଷୟବସ୍ତୁ, ତ୍ୟାଗ ଦସ୍ତାବିଜର ପ୍ରସଙ୍ଗ 51 ଏବଂ 52 , ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶ ସମେତ ପୂର୍ବ ରାୟରେ ଥିବା ମକଦ୍ଦମାର ସମ୍ପତ୍ତି ନୁହେଁ, ଏବଂ ତେଣୁ, ନା 'ପୂର୍ବ ନ୍ୟାୟ ' କିମ୍ବା 'ବିଚାରଧିନ ମକଦ୍ଦମା'ର ନୀତି ଲାଗୁ ହୁଏ ।

ଏହିସବୁ ଆବେଦନରେ ବିଚାର ପାଇଁ ଯେଉଁ ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ସାଧାରଣ ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠିଛି ତାହା ହେଉଛି, କ'ଣ ଆଦେଶ VII ନିୟମ 11 ସି. ପି. ସି. ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ଆବେଦନ ଉପରେ ଅର୍ଜିରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା ଆରୋପ ଉପରେ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନିଆଯିବା ଉଚିତ ଏବଂ ପ୍ରତିଯୋଗୀ ପ୍ରତିପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଲିଖିତ ବିବୃତ୍ତି ଦାଖଲ କରିବା ଅପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଏବଂ ଅନାବଶ୍ୟକ ଅଟେ ।

ଆଦେଶ 7 ନିୟମ 11 ସି. ପି. ସି. ନିମ୍ନରେ ଦିଆଗଲା :

11. ବାଦପତ୍ରର ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ।-ନିମ୍ନଲିଖିତ ମାମଲାରେ ଅର୍ଜିକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯିବ ।-

(a) ଯେଉଁଠାରେ ଏହା କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନର କାରଣ ପ୍ରକାଶ କରେ ନାହିଁ;

(b) ଯେଉଁଠାରେ ଦାବି କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରତିକାରକୁ କମ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କିତ କରାଯାଏ, ଏବଂ ବାଦୀ, ଅଦାଲତ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ସମୟ ମଧ୍ୟରେ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ସଂଶୋଧନ କରିବାକୁ ବାଧ ହେବା ପରେ, ତାହା କରିବାରେ ବିଫଳ ହୁଅନ୍ତି;

(c) ଯେଉଁଠାରେ ଅର୍ଜି ଦ୍ୱାରା ବାଦୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉପଯୁକ୍ତ ଆକଳନ କରାଯାଇଥିବା ଯେଉଁ ପ୍ରତିକାରକୁ ଦାବି କରାଯାଇଛି ସେଗୁଡିକ ଉପରେ ଦଲିଲରେ ଉପଯୁକ୍ତ ପରିମାଣର ଷ୍ଟାମ୍ପ୍ ଲଗା ଯାଇ ନାହିଁ, ଏବଂ ବାଦୀ, ଅଦାଲତ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ସମୟ ମଧ୍ୟରେ ଆବଶ୍ୟକ ଷ୍ଟାମ୍ପ-କାଗଜ ଯୋଗାଇବା ପାଇଁ ଅଦାଲତ ଦ୍ୱାରା ଆବଶ୍ୟକ ହେବା ପରେ, ଏହା କରିବାରେ ବିଫଳ ହୋଇଥିଲେ :

(d) ଅର୍ଜିର ବିବୃତିରୁ ମକଦ୍ଦମା କୌଣସି ଆଇନ ଦ୍ୱାରା ନିଷିଦ୍ଧ ବୋଲି ଜଣାପଡ଼େ ;

(e) ଯେଉଁଠାରେ ଏହା ନକଲ ସହରେ ଦାଖଲ କରାଯାଇ ନାହିଁ;

(f) ଯେଉଁଠାରେ ବାଦୀ ନିୟମ ୨ ର ବ୍ୟବସ୍ଥା ପାଳନ କରିବାରେ ବିଫଳ ହୁଅନ୍ତି;

ଉଲ୍ଲେଖଥାଉକି, ଆବଶ୍ୟକ ଷ୍ଟାମ୍ପ ପେପରର ମୂଲ୍ୟାୟନ କିମ୍ବା ଯୋଗାଣରେ ସଂଶୋଧନ ପାଇଁ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ସମୟ ସେତେବେଳ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବୃଦ୍ଧି କରାଯିବ ନାହିଁ, ଯେତେବେଳ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ନ୍ୟାୟାଳୟ, ନଥିଭୁକ୍ତ କରାଯିବାକୁ ଥିବା କାରଣଗୁଡିକ ପାଇଁ, ସନ୍ତୁଷ୍ଟ ହୁଅନ୍ତି ନାହିଁ ଯେ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ସମୟ

ମଧ୍ୟରେ, ମୂଲ୍ୟାୟନ ସଂଶୋଧନ କରିବା କିମ୍ବା ଆବଶ୍ୟକ ଷ୍ଟାମ୍ପ ପେପର ଯୋଗାଣ ଯଥାସ୍ଥିତି ବ୍ୟତିକ୍ରମୀ ପ୍ରକୃତିର କାରଣ ଦ୍ୱାରା ବାଦୀଙ୍କୁ ବାରଣ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ସେହି ସମୟ ବୃଦ୍ଧି କରିବାକୁ ମନା କରିବା ଦ୍ୱାରା ବାଦୀ ପ୍ରତି ବଡ଼ ଅନ୍ୟାୟ ହେବ ।

ଆଦେଶ VII ନିୟମ 11 ସି. ପି. ସି.ର ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣରୁ ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ହୁଏ ଯେ ଏହା ଅଧୀନରେ ଦରଖାସ୍ତର ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବା ପାଇଁ ଯେଉଁ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ତଥ୍ୟଗୁଡ଼ିକୁ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ ତାହା ହେଉଛି ବାଦ ପତ୍ରରେ ଥିବା ନିଶ୍ଚିତ କଥନ । ମାମଲା ପଞ୍ଜିକରଣ କରିବା ପୂର୍ବରୁ କିମ୍ବା ମାମଲା ସମାପ୍ତ ହେବା ପୂର୍ବରୁ ଯେକୌଣସି ସମୟରେ ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କୁ ସମନ ଜାରି କରିବା ପରେ ମାମଲା ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆଦେଶ VII ନିୟମ 11 ସି. ପି. ସି. ଅନୁଯାୟୀ କ୍ଷମତା ପ୍ରୟୋଗ କରିପାରିବେ । ଆଦେଶ 7 ସି. ପି. ସି. ର ନିୟମ 11 ର ଖଣ୍ଡ (A) ଏବଂ (D) ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ଦରଖାସ୍ତର ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ, ବାଦ ପତ୍ରର ଦୃଢ କଥନଗୁଡ଼ିକ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅଟେ; ଲିଖିତ ବିବୃତିରେ ପ୍ରତିବାଦୀ ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଇଥିବା ଆବେଦନ ସେହି ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଅପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ହେବ, ତେଣୁ, ଆଦେଶ 7 ନିୟମ 11 ସି. ପି. ସି. ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନକରି ଲିଖିତ ବିବୃତି ଦାଖଲ କରିବାର ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଅଧିକାରର ପ୍ରୟୋଗକୁ ସ୍ପର୍ଶ କରୁଥିବା ପ୍ରକ୍ରିୟାଗତ ଅନିୟମିତତା ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ । ତେଣୁ, ଏହି ଆଦେଶ ଅଦାଲତରେ ନ୍ୟସ୍ତ କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାରର ପ୍ରୟୋଗ ନ କରିବା ଏବଂ ପ୍ରକ୍ରିୟାଗତ ଅନିୟମିତତାରୁ ପୀଡିତ । ତେବେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ଦିଗଗୁଡ଼ିକ ଉପରେ କୌଣସି ଧ୍ୟାନ ଦେଇନଥିଲେ ।

ତେଣୁ, ଆମର ମତ ହେଉଛି ଯେ ଉପରୋକ୍ତ କାରଣଗୁଡିକ ପାଇଁ, ଆପତ୍ତି ଅଧୀନରେ ଥିବା ଏକୀଭୂତ ଆଦେଶ ବାତିଲ କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ ଏବଂ ଆମେ ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ତାହା କରୁ । ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ଶୁଣାଣିର ସୁଯୋଗ ଦେବା

ପରେ, ଆମେ ବାଦ ପତ୍ରରେ ଥିବା ନିଶ୍ଚିତ କଥନ ଆଧାରରେ ଆଦେଶ VII ନିୟମ 11 ସି. ପି. ସି. ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନର ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବା ପାଇଁ ମାମଲାଗୁଡ଼ିକୁ ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ପଠାଇ ଦେଉଛୁ ।

ତଦନୁସାରେ, ଦେୱାନୀ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି । ଖର୍ଚ୍ଚ ସମ୍ବନ୍ଧରେ କୌଣସି ଆଦେଶ ରହିବ ନାହିଁ ।

ଆର୍. ପି. ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର :
ସ୍ୱିଡିଲ୍ ନାୟକ,
ଅନୁବାଦିକା,
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।